

Dokument elektroniczny

28.08.2020

Miejsce i data sporządzenia dokumentu

RADA POWIATU GARWOLIŃSKIEGO

2020-08-28

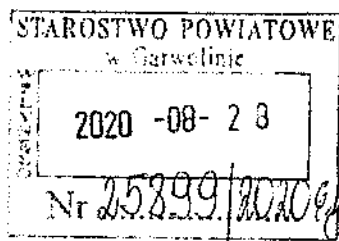
Wpłynęło dnia

Nr 0004/85.2020

Dane adresata

STAROSTWO POWIATOWE W GARWOLINIE (08-400
GARWOLIN (MIASTO), WOJ. MAZOWIECKIE)

Dane nadawcy



WNIOSEK

o podjęcie przez Radę Powiatu Garwolińskiego uchwały intencyjnej

Na podstawie art. 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz.U. z 2018r., poz. 870 ze zm.) zwracam się z prośbą o podjęcie przez Radę Powiatu Garwolińskiego uchwały intencyjnej o treści zbliżonej do tekstów przyjętych przez inne organy, które stanowczo sprzeciwiają się podziałowi Mazowsza. Poddaję pod rozagę skierowanie tak przyjętego stanowiska (w sprawie zachowania integralności administracyjnej województwa mazowieckiego) do Prezydenta RP, Prezesa Rady Ministrów, Marszałka Sejmu RP i Marszałka Senatu RP. Będę również wdzięczny za upublicznienie przedmiotowej uchwały za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

Czuje się w obowiązku poinformować Państwa, że tego rodzaju inicjatywę podjęły również inne gminy Mazowsza oraz Zarząd Związku Województw Rzeczypospolitej Polskiej (w zał.)

Łączę wyrazy szacunku.

T. J.

Załączniki:

1. [doc04157520200825081609.pdf](#)
2. [doc04158220200825090237.pdf](#)
3. [petycja w sprawie podziału Mazowsza Garwolin.docx](#)

Dokument został podpisany, aby go zweryfikować należy użyć oprogramowania do weryfikacji podpisu. Data złożenia

podpisu:

2020-08-28T15:24:15.655+02:00

Podpis elektroniczny

Treść: J:

Czersk 27.08.2020r.

ul. _____

Rada Powiatu Garwolińskiego

Na podstawie art. 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz.U. z 2018r., poz. 870 ze zm.) zwracam się z prośbą o podjęcie przez Radę Powiatu Garwolińskiego uchwały intencyjnej o treści zbliżonej do tekstów przyjętych przez inne organy, które stanowczo sprzeciwiają się podziałowi Mazowsza. Poddaję pod rozagę skierowanie tak przyjętego stanowiska (w sprawie zachowania integralności administracyjnej województwa mazowieckiego) do Prezydenta RP, Prezesa Rady Ministrów, Marszałka Sejmu RP i Marszałka Senatu RP. Będę również wdzięczny za upublicznienie przedmiotowej uchwały za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

Czuję się w obowiązku poinformować Państwa, że tego rodzaju inicjatywę podjęły również inne gminy Mazowsza oraz Zarząd Związku Województw Rzeczypospolitej Polskiej (w zał.)

Łączę wyrazy szacunku.

GMINA DROBIN:

„Nasza gmina jest częścią mazowieckiej wspólnoty regionalnej, która współtworzymy od 1999 r. To również dzięki wysiłkom naszych małych ojczyzn województwo mazowieckie jest w czołówce najsilniejszych gospodarczo regionów europejskich i liderem polskich województw. Uważamy, że Mazowsze, jak i jego mieszkańcy zasługują na szansę dalszego rozwoju swojego regionu. Nie godzimy się na arbitralne rozstrzyganie o naszym losie za naszymi plecami oraz plecami mieszkańców - członków naszych wspólnot samorządowych”

GMINA WIĄZOWNA:

„Wyrażamy zaniepokojenie zamiarem podziału województwa mazowieckiego oraz sprzeciw wobec narzucaniu podziału administracyjnego przez władze centralne, bez poprzedzenia tych działań analizami finansowymi i konsultacjami społecznymi. Rada ma również obawy, że podział Mazowsza zniszczy wspólnotę kulturową regionu, tradycję i budowane przez dekady więzi społeczne”.

POWIAT GOSTYNIŃSKI:

„Rada Powiatu Gostyńskiego wyraża zdecydowany sprzeciw wobec planów administracyjnego podziału województwa mazowieckiego i apeluje do Rządu Rzeczypospolitej Polskiej o odstąpienie od zamierzeń utworzenie dwóch odrębnych województw”

STANOWISKO

Zarządu Związku Województw Rzeczypospolitej Polskiej

z dnia 3 sierpnia 2020 roku

w sprawie zapowiedzi administracyjnego podziału województwa mazowieckiego

Zarząd Związku Województw RP uważa pomysł dotyczący podziału administracyjnego za chybiony, nieracjonalny i szkodliwy, nie mający uzasadnienia ekonomicznego, merytorycznego ani społecznego. Przedsięwzięcie to jest niewykonalne logistycznie. Obowiązujące w naszym kraju prawo jednoznacznie określa niezależność samorządów, które działają z upoważnienia ustawy i na własną odpowiedzialność, a ich samodzielność podlega ochronie sądowej. Podział administracyjny, skutkujący rozwiązaniem organu stanowiącego samorządu województwa mazowieckiego, byłby łamaniem przepisów obowiązującej Konstytucji RP, szczególnie art. 171 u.3, w brzmieniu: *Sejm, na wniosek Prezesa Rady Ministrów, może rozwiązać organ stanowiący samorządu terytorialnego, jeżeli organ ten rażąco narusza Konstytucję lub ustawy*, co jest jednoznaczne z łamaniem praworządności i samorządności.

Reforma administracyjna kraju z 1998 roku miała na celu utworzenie silnych i samowystarczalnych województw, które są w stanie skutecznie realizować powierzone im zadania. Podział administracyjny województwa mazowieckiego i powołanie jednego z najbiedniejszych regionów w Polsce, jakim byłoby Mazowsze regionalne, przeczy idei reformy samorządowej.

Województwo mazowieckie to największy, najludniejszy i najszybciej rozwijający się region w kraju. W latach 2004 – 2015 realny przyrost PKB na mieszkańca był w województwie większy niż przeciętnie w kraju. Obszar Mazowsza regionalnego poprawił swoją pozycję względem średniej UE 28 z około 40% do około 60% PKB na mieszkańca według parytetu siły nabywczej. Jest to wynik, prowadzonej od początku ustanowienia województwa mazowieckiego, konsekwentnej polityki rozwoju, zawartej w wizji pierwszej strategii rozwoju województwa: *Warszawa ku Europie, Mazowsze z Warszawą*.

Zapowiadany podział doprowadziłby do powstania dwóch skrajnie różnych województw; pierwsze stołeczne – bogate, generujące wysokie dochody, a zarazem zmuszone do płacenia olbrzymiego „janosikowego”, drugie – mazowieckie – jedno z najbiedniejszych w kraju, bez perspektyw rozwoju, generujące zaledwie 13% dotychczasowych dochodów województwa. Bez stolicy i okalających ją powiatów, z lidera rozwoju stałoby się liderem biedy. Na jego terenie pozostałoby zaledwie 30% ze wszystkich firm funkcjonujących na terenie dzisiejszego województwa. W efekcie dochody uzyskane przez ów nowy twór administracyjny z podatku CIT spadłyby o ok. 87%, który generowany jest przez region stołeczny. Istnieje realne zagrożenie, że nowe województwo nie byłoby w stanie się utrzymać.

To metropolia warszawska wytwarza dochody, dzięki którym możliwe jest utrzymanie instytucji kultury, szpitali, dróg czy połączeń kolejowych w województwie mazowieckim. Na obszarze stolicy kraju i okalających ją powiatów (region stołeczny) znajduje się ponad 53% firm – krajowych

i zagranicznych¹. Warszawa i okoliczne powiaty w wyniku podziału zostaną obciążone potężnym „janosikowym”, co w praktyce oznacza mniej środków na inwestycje. To kolejny, po reformie edukacji i obniżkach wpływów z PIT, etap demontowania finansów metropolii warszawskiej.

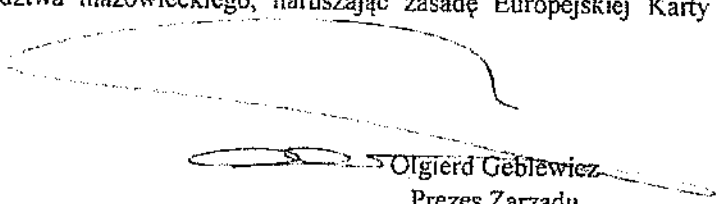
Po wyłączeniu administracyjnym metropolii warszawskiej nowe województwo mazowieckie będzie miało dużą powierzchnię (86% dotychczasowej), przejmie utrzymanie większości dróg wojewódzkich, 50% instytucji kultury i placówek ochrony zdrowia, przy 13% dotychczasowych wpływów z CIT.

Jest wysoce prawdopodobne, że na obecnym etapie planowania budżetu UE na lata 2021-2027 podział administracyjny województwa mazowieckiego spowoduje znaczące opóźnienie we wdrażaniu środków z nowej perspektywy budżetowej, nie tylko na Mazowszu, ale na poziomie całego kraju. Co ważne, w swoich zaleceniach w sprawie krajowego programu reform Polski na 2020 r. (COM(2020) 521 final), Rada Unii Europejskiej podkreśla kluczowe znaczenie stabilności systemu instytucjonalnego i systemu prawa oraz zaufania do jakości i przewidywalności polityki i instytucji regulacyjnych w Polsce dla zapewnienia wzrostu gospodarczego kraju.

W obliczu początków kryzysu gospodarczego, będącego wynikiem pandemii koronawirusa COVID-19, nieuzasadniony podział administracyjny województwa mazowieckiego, pociągający za sobą znaczne koszty finansowe, jak i destabilizację ciągłości funkcjonowania struktur administracyjnych nie tylko na poziomie wojewódzkim, ale również powiatowym i gminnym, stanowi znaczące zagrożenie dla zdrowia i bezpieczeństwa obywateli. Ograniczone koszty finansowe stawiają pod znakiem zapytania politykę rozwoju dla ośrodków subregionalnych: Siedlec, Ciechanowa, Ostrołęki, miast małych, czy terenów wiejskich. Nakłady na rozwój nowego ośrodka wojewódzkiego pochłoną część środków skoncentrowanych na tworzenie nowych struktur wojewódzkich, z wysokimi kosztami bazy materialnej i przekształceń organizacyjnych, przy bardzo ograniczonych wydatkach na usługi publiczne dla mieszkańców nowego województwa.

Argument pomysłodawców, uzasadniający podział województwa troską o środki unijne, uznać należy za bezpodstawny i nieprawdziwy. Od 1 stycznia 2018 r. województwo mazowieckie jest podzielone na dwa obszary statystyczne (NUTS 2): region warszawski stołeczny (który obejmuje stolicę wraz z dziewięcioma sąsiadującymi powiatami: grodziskim, legionowskim, mińskim, nowodworskim, otwockim, piaseczyńskim, pruszkowskim, warszawskim zachodnim i wołomińskim) i region mazowiecki regionalny – pozostała część województwa, co oznacza podział środków unijnych zgodnie ze wskaźnikami PKB dla obu regionów.

W obliczu powyższych argumentów, Zarząd Związku Województw RP nie może zgodzić się na destruktywny dla rozwoju Mazowsza, krok w postaci podziału administracyjnego. Należy również stwierdzić, że działania te są prowadzone przez stronę rządową bez jakichkolwiek konsultacji społecznych. Projekt ten nie był w żaden sposób konsultowany z mieszkańcami województwa mazowieckiego, Sejmikiem Województwa Mazowieckiego, a także innymi samorządami funkcjonującymi na terenie województwa mazowieckiego, naruszając zasadę Europejskiej Karty Samorządu Terytorialnego.


Olgierd Gebliewicz
Prezes Zarządu
Związku Województw RP

¹ Główny Urząd Statystyczny. Podmioty gospodarki narodowej w rejestrze REGON w województwie mazowieckim. Stan na koniec 2018 r.

STANOWISKO

Zarządu Związku Województw Rzeczypospolitej Polskiej

z dnia 3 sierpnia 2020 roku

w sprawie zapowiedzi administracyjnego podziału województwa mazowieckiego

Zarząd Związku Województw RP uważa pomysł dotyczący podziału administracyjnego za chybiony, nieracjonalny i szkodliwy, nie mający uzasadnienia ekonomicznego, merytorycznego ani społecznego. Przedsięwzięcie to jest niewykonalne logistycznie. Obowiązujące w naszym kraju prawo jednoznacznie określa niezależność samorządów, które działają z upoważnienia ustawy i na własną odpowiedzialność, a ich samodzielność podlega ochronie sądowej. Podział administracyjny, skutkujący rozwiązaniem organu stanowiącego samorządu województwa mazowieckiego, byłby łamaniem przepisów obowiązującej Konstytucji RP, szczególnie art. 171 u.3, w brzmieniu: *Sejm, na wniosek Prezesa Rady Ministrów, może rozwiązać organ stanowiący samorządu terytorialnego, jeżeli organ ten rażąco narusza Konstytucję lub ustawy*, co jest jednoznaczne z łamaniem praworządności i samorządności.

Reforma administracyjna kraju z 1998 roku miała na celu utworzenie silnych i samowystarczalnych województw, które są w stanie skutecznie realizować powierzone im zadania. Podział administracyjny województwa mazowieckiego i powołanie jednego z najbiedniejszych regionów w Polsce, jakim byłoby Mazowsze regionalne, przeczy idei reformy samorządowej.

Województwo mazowieckie to największy, najludniejszy i najszybciej rozwijający się region w kraju. W latach 2004 – 2015 realny przyrost PKB na mieszkańca był w województwie większy niż przeciętnie w kraju. Obszar Mazowsza regionalnego poprawił swoją pozycję względem średniej UE 28 z około 40% do około 60% PKB na mieszkańca według parytetu siły nabywczej. Jest to wynik, prowadzonej od początku ustanowienia województwa mazowieckiego, konsekwentnej polityki rozwoju, zawartej w wizji pierwszej strategii rozwoju województwa: *Warszawa ku Europie. Mazowsze z Warszawą*.

Zapowiadany podział doprowadziłby do powstania dwóch skrajnie różnych województw; pierwsze stołeczne – bogate, generujące wysokie dochody, a zarazem zmuszone do płacenia olbrzymiego „janosikowego”, drugie – mazowieckie – jedno z najbiedniejszych w kraju, bez perspektyw rozwoju, generujące zaledwie 13% dotychczasowych dochodów województwa. Bez stolicy i okalających ją powiatów, z lidera rozwoju stałoby się liderem biedy. Na jego terenie pozostałoby zaledwie 30% ze wszystkich firm funkcjonujących na terenie dzisiejszego województwa. W efekcie dochody uzyskane przez ów nowy twór administracyjny z podatku CIT spadłyby o ok. 87%, który generowany jest przez region stołeczny. Istnieje realne zagrożenie, że nowe województwo nie byłoby w stanie się utrzymać.

To metropolia warszawska wytwarza dochody, dzięki którym możliwe jest utrzymanie instytucji kultury, szpitali, dróg czy połączeń kolejowych w województwie mazowieckim. Na obszarze stolicy kraju i okalających ją powiatów (region stołeczny) znajduje się ponad 53% firm – krajowych

i zagranicznych¹. Warszawa i okoliczne powiaty w wyniku podziału zostaną obciążone potężnym „janosikowym“, co w praktyce oznacza mniej środków na inwestycje. To kolejny, po reformie edukacji i obniżkach wpływów z PIT, etap demontowania finansów metropolii warszawskiej.

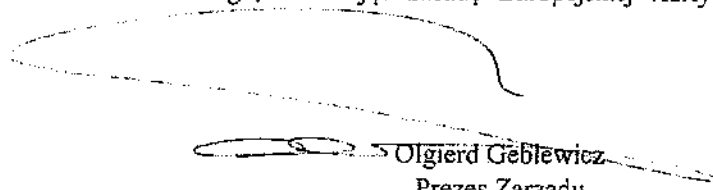
Po wyłączeniu administracyjnym metropolii warszawskiej nowe województwo mazowieckie będzie miało dużą powierzchnię (86% dotychczasowej), przejmie utrzymanie większości dróg wojewódzkich, 50% instytucji kultury i placówek ochrony zdrowia, przy 13% dotychczasowych wpływów z CIT.

Jest wysoce prawdopodobne, że na obecnym etapie planowania budżetu UE na lata 2021-2027 podział administracyjny województwa mazowieckiego spowoduje znaczące opóźnienie we wdrażaniu środków z nowej perspektywy budżetowej, nie tylko na Mazowszu, ale na poziomie całego kraju. Co ważne, w swoich zaleceniach w sprawie krajowego programu reform Polski na 2020 r. (COM(2020) 521 final), Rada Unii Europejskiej podkreśla kluczowe znaczenie stabilności systemu instytucjonalnego i systemu prawa oraz zaufania do jakości i przewidywalności polityki i instytucji regulacyjnych w Polsce dla zapewnienia wzrostu gospodarczego kraju.

W obliczu początków kryzysu gospodarczego, będącego wynikiem pandemii koronawirusa COVID-19, nieuzasadniony podział administracyjny województwa mazowieckiego, pociągający za sobą znaczne koszty finansowe, jak i destabilizację ciągłości funkcjonowania struktur administracyjnych nie tylko na poziomie wojewódzkim, ale również powiatowym i gminnym, stanowi znaczące zagrożenie dla zdrowia i bezpieczeństwa obywateli. Ograniczone koszty finansowe stawiają pod znakiem zapytania politykę rozwoju dla ośrodków subregionalnych: Siedlec, Ciechanowa, Ostrołęki, miast małych, czy terenów wiejskich. Nakłady na rozwój nowego ośrodka wojewódzkiego pochłoną część środków skoncentrowanych na tworzenie nowych struktur wojewódzkich, z wysokimi kosztami bazy materialnej i przekształceń organizacyjnych, przy bardzo ograniczonych wydatkach na usługi publiczne dla mieszkańców nowego województwa.

Argument pomysłodawców, uzasadniający podział województwa troską o środki unijne, uznać należy za bezpodstawny i nieprawdziwy. Od 1 stycznia 2018 r. województwo mazowieckie jest podzielone na dwa obszary statystyczne (NUTS 2): region warszawski stołeczny (który obejmuje stolicę wraz z dziewięcioma sąsiadującymi powiatami: grodziskim, legionowskim, mińskim, nowodworskim, otwockim, piaseczyńskim, pruszkowskim, warszawskim zachodnim i wołomińskim) i region mazowiecki regionalny – pozostała część województwa, co oznacza podział środków unijnych zgodnie ze wskaźnikami PKB dla obu regionów.

W obliczu powyższych argumentów, Zarząd Związku Województw RP nie może zgodzić się na destruktywny dla rozwoju Mazowsza, krok w postaci podziału administracyjnego. Należy również stwierdzić, że działania te są prowadzone przez stronę rządową bez jakichkolwiek konsultacji społecznych. Projekt ten nie był w żaden sposób konsultowany z mieszkańcami województwa mazowieckiego, Sejmikiem Województwa Mazowieckiego, a także innymi samorządami funkcjonującymi na terenie województwa mazowieckiego, naruszając zasadę Europejskiej Karty Samorządu Terytorialnego.


Olgierd Gabliewicz
Prezes Zarządu
Związku Województw RP

¹ Główny Urząd Statystyczny. Podmioty gospodarki narodowej w rejestrze REGON w województwie mazowieckim. Stan na koniec 2018 r.

**Stanowisko
Rady Gminy Siemiatkowo
z dnia 4 sierpnia 2020 r.**

w sprawie zachowania integralności Województwa Mazowieckiego

Rada Gminy Siemiatkowo wyraża swoje stanowisko w sprawie integralności Województwa Mazowieckiego i powstrzymania planów podziału Województwa Mazowieckiego na dwa odrębne regiony.

Nasza Gmina jest częścią mazowieckiej wspólnoty regionalnej, którą współtworzymy od roku 1999. To również dzięki wysiłkom mieszkańców naszych „małych ojczyzn” Województwo Mazowieckie jest w czołówce najsilniejszych gospodarczo regionów europejskich i liderem polskich województw.

Uważamy, że Mazowsze oraz jego Mieszkańcy zasługują na szansę dalszego rozwoju swojego regionu. Nie godzimy się na arbitralne rozstrzygnięcie o naszym losie za naszymi plecami oraz plecami mieszkańców – członków naszych wspólnot samorządowych.

Rada Gminy Siemiatkowo wyraża zaniepokojenie konsekwencjami ewentualnego podziału Województwa Mazowieckiego. Rozdzielenie wspólnego organizmu na dwie, odrębne części doprowadzi do poważnych problemów z ich funkcjonowaniem. Konsekwencją podziału będzie skazanie centralnej części Mazowsza (posiadającej wysokie dochody własne) na wpłacanie gigantycznej kwoty tzw. „janosikowego”, które zostanie przetransferowane do wszystkich pozostałych 16 województw. To oznacza, że tzw. Mazowsze regionalne wprawdzie otrzyma swoją część „janosikowego”, ale będzie to nieporównywalnie mniej środków finansowych, niż obecnie organy Samorządu Województwa Mazowieckiego przekazują na pokrycie wydatków związanych z utrzymaniem dróg, organizacją przewozów kolejowych, utrzymaniem instytucji kultury i szpitali, zlokalizowanych na tym terenie. W konsekwencji, przy znacząco obniżonym poziomie dochodów (dochody z CIT spadną do poziomu 13%), konieczne będzie pokrywanie kosztów funkcjonowania „zdublowanej” administracji samorządowej do obsługi zadań o charakterze wojewódzkim, co znacząco wpłynie na możliwości wydatkowe w obszarze usług publicznych, m.in. ochrony zdrowia, edukacji publicznej, ochrony środowiska, przeciwdziałania bezrobociu, pomocy społecznej, polityki prorodzinnej, utrzymania dróg wojewódzkich i połączeń kolejowych.

Rada Gminy Siemiatkowo podkreśla, że propozycja podziału Województwa Mazowieckiego musi zostać poddana szerokim konsultacjom społecznym z mieszkańcami Mazowsza oraz uzależniona od wyników tych konsultacji.

PRZEWODNICZĄCY
RADY GMINY

[illegible]

UZASADNIENIE

Rada Gminy Siemiatkowo podejmuje stanowisko w sprawie zachowania integralności województwa mazowieckiego i powstrzymania planów jego podziału na dwa odrębne województwa, biorąc pod uwagę skutki, jakie ten podział, bez wątpienia, pociągnie za sobą. Do najważniejszych z nich należą:

- 1) Powstanie rozległych obszarów biedy na terenie nowego województwa mazowieckiego i niewielkich obszarów zamożności, głównie na terenie metropolitalnym. Na Mazowsze, bez metropolii warszawskiej, przypadnie zaledwie 13% dochodów z podatku CIT obecnego województwa. Region stołeczny, który będzie generować 87% dochodów, zostanie jednocześnie obciążony ogromnym „janosikowym”.
- 2) Konieczność ustanowienia podwójnej administracji samorządowej i rządowej szczebla regionalnego, co znacznie zwiększy wydatki na ten cel. Powstaną dwa urzędy wojewódzkie, dwa urzędy marszałkowskie, dwa sejmiki, podwójne służby podległe wojewodzie i marszałkowi, takie jak inspekcja transportu drogowego, straż pożarna, inspekcja handlowa, sanitarna, służby weterynaryjne, inspekcja ochrony środowiska.
- 3) Ogromne zamieszanie instytucjonalne, kompetencyjne, własnościowe, finansowe, kadrowe itp., które spowoduje opóźnienia w wielu dziedzinach, w tym w wykorzystaniu środków unijnych z perspektywy finansowej 2014-2020 oraz w procesie przygotowań do perspektywy 2021-2027. Znaczne opóźnienia mogą stworzyć zagrożenie utraty środków finansowych.
- 4) Zaprzepaszczenie w wielu obszarach dorobku Samorządu Województwa Mazowieckiego. Samorządy nowych województw będą dążyć siłą rzeczy do budowania własnych potencjałów i własnych marek.
- 5) Zniknięcie z mapy Europy jednego z 16 polskich regionów, dotychczas postrzeganego jako region silny i rozwijający się wyjątkowo dynamicznie, co było ważnym czynnikiem przyciągającym inwestorów i turystów oraz stanowiło istotny wkład w promocję kraju na płaszczyźnie międzynarodowej.
- 6) Brak środków, które dotychczas pochodziły z dochodów wytwarzanych w metropolii warszawskiej, na utrzymanie na terenie nowego województwa mazowieckiego instytucji kultury, szpitali, dróg czy połączeń kolejowych.
- 7) Przerwanie ciągłości dokumentów strategicznych i planistycznych na szczeblu nowych województw oraz „praktycznie” we wszystkich gminach i powiatach, które odwoływały się do zapisów zawartych w dokumentach rangi wojewódzkiej.
- 8) Konieczność ponownego rozpoczęcia przygotowań do opracowania i negocjacji z Komisją Europejską regionalnych programów operacyjnych. Zmianie będą musiały ulec dokumenty na szczeblu gmin i powiatów, które stanowiły podstawę ubiegania się przez samorządy lokalne o środki z funduszy europejskich.

Rada Gminy Siemiatkowo podejmując niniejsze stanowisko, pragnie podkreślić swoją przynależność do mazowieckiej regionalnej wspólnoty samorządowej i dumę z bycia jej częścią. Zauważamy także, że nasza wspólnota sprawdziła się w okresie ponad 20 lat funkcjonowania w ramach obecnego województwa mazowieckiego. Nie bez znaczenia była tutaj także rola, jaką odegrał Samorząd Województwa Mazowieckiego:

- 1) ustanawiając liczne programy wsparcia z udziałem środków z budżetu województwa, których beneficjentami są jednostki samorządu terytorialnego;
- 2) pełniąc z powodzeniem rolę Instytucji Zarządzającej Regionalnymi Programami Operacyjnymi na lata 2007-2013 i 2014-2020;
- 3) zapewniając wysoki poziom dostępności do usług publicznych świadczonych na poziomie województwa oraz ich właściwą jakość;

2020-08-28T15:24:15.655+02:00FX3PB5Lm5bJXwvzUwyejJRW2FFAw/k56Tb6OO50a0xQ=CN=Certum
Digital Identification CA SHA2,OU=Certum Certification Authority,O=Unizeto Technologies
S.A.,C=PL62293138293774704981248280462520082449JASIŃSKITOMASZBARTOSZ76012306773901
9229tomaszjasinski1976tomaszjasinski19764MIAGCSqGSib3DQEHAqCAMIINdwIBAzEPMA0GCWCGS