

Sobienie-Jeziory, dnia 2014-03-10

Wg rozdzielnika

ZAWIADOMIENIE

o odrzuceniu ofert oraz o unieważnieniu postępowania przetargowego

Zamawiający – Gmina Sobienie-Jeziory informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn: **Budowa przydomowych oczyszczalni ścieków na terenie Gminy Sobienie-Jeziory**, znak; ZP.271.3.2014 prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego:

- 1) **odrzuca oferty nr 1, 2, 3, 4, 5, 6** złożone przez niżej wymienionych wykonawców, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2013 r, poz. 907 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp
- 2) **unieważnienia postępowanie** na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2013 r, poz. 907 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp.

Uzasadnienie

W dniu 28.01.2014 r. Zamawiający wszczął postępowanie przetargowe w trybie przetargu nieograniczonego na budowę przydomowych oczyszczalni ścieków na terenie Gminy Sobienie-Jeziory. Dnia 12.02.2014 r. odbyło się publiczne otwarcie ofert. Na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp 4 oferentów wezwano do uzupełnienia ofert. Po przysłaniu wymaganych dokumentów i wyjaśnień, Zamawiający powołał biegłego w celu dokonania oceny technicznej złożonych ofert. Po wnikliwej ocenie złożonych dokumentów, biorąc pod uwagę opinię biegłego stwierdzono co następuje:

Oferta nr 1 firmy Zakład Usługowo-Handlowy inż. Z. Dylewski

87-600 Lipno, ul. Górna 20a

Oferent zaoferował w ofercie oczyszczalnię NV firmy TRAI DENIS zgodnie z założeniami opracowania projektowego. Z przeprowadzonej analizy wynika, iż parametry techniczne oraz przedłożona dokumentacja nie odpowiadają treści SIWZ, a oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy Pzp .

Zamawiający w treści SIWZ żądał :

W rozdziale II pkt.13 Parametry równoważności p.pkt.13.6 „Zbiornik bioreaktora musi być wykonany jako monolityczny z włókna szklanego lub PEHD. Z uwagi na możliwość niekontrolowanego rozszczelnienia w trakcie eksploatacji nie dopuszcza się zbiorników spawanych, zgrzewanych lub skręcanych śrubami”.

Z przedłożonego „Raportu technicznego oczyszczalni ścieków” oraz ze stanu faktycznego (proponowane reaktory montowane były we wcześniejszych etapach budowy przydomowych oczyszczalni w gminie) wynika, iż oczyszczalnia zbudowana są z trzech elementów składanych na budowie i uszczelnianych silikonem co zostało opisane w rozdziale 6. pkt.10 i 11 „Instrukcja Prac montażowych”. Faktycznie oczyszczalnia w typoszerze NV-1 do NV-4 składa się ze zbiornika reaktora wys.1,84-3,30 m, pokrywy zbiornika reaktora (w tłumaczeniu instrukcji urządzenie wykreślono lecz nie paraflowano przez producenta ani tłumacza) o wys. 0,62 do 0,69 m, a trzecim elementem jest pierścień podwyższający z włazem.

Wobec powyższego stwierdzam, iż proponowana oczyszczalnia nie jest wykonana jako monolit i odbiega technicznie od stawianych wymogów SIWZ.

W rozdziale IX pkt.3. Inne dokumenty składające się na ofertę p.pkt.3.3, Zamawiający wymagał złożenia:

„Upoważnienia producenta do posługiwania się dokumentami dotyczącymi oferowanych urządzeń (DTR, instrukcji montażu, instrukcji obsługi, itp. oraz protokołu z badań w laboratorium notyfikowanym). Wymienione dokumenty należy złożyć w oryginale lub w formie kopii poświadczonej przez Wykonawcę. W przypadku dokumentu sporządzonego w innym języku, niż język polski, należy złożyć tłumaczenie wykonane przez tłumacza przysięgłego.”

Oferent w ofercie przedłożył kopie wymaganego upoważnienia, w którym brakuje daty wystawienia oraz potwierdzenia za zgodność z oryginałem, czym naruszył postanowienie SIWZ.

Zamawiający w treści OP oraz STWiOR żądał :

Opracowanie Projektowe zakładało w rozdziale 8. „Technologia oczyszczania ścieków” Projektant opisując proponowaną oczyszczalnię zaznaczył cyt. „ Poza tym urządzenia te charakteryzują się wysoką sztywnością konstrukcji, wysoką odpornością na wypór wód gruntowych oraz wytrzymałością zbiornika na zgniatanie na poziomie 58kN/m²”.

Specyfikacja Techniczna Wykonania i Odbioru Robót w rozdziale 2. Materiały Pkt.2.2. opracowujący wyznacza warunki dla proponowanych oczyszczalni, w których mówi o wykonaniu monolitycznym oraz wytrzymałości na obciążenia cyt.” Wymagana odporność na obciążenia zewnętrzne min. 50kN/m²”.

Z przedłożonej Deklaracji Właściwego Użytkowania Nr 01NV/13, Protokołu Badań Nr.1397-CPD-038/C.5 wystawionego dnia 11.06.2013 r. dla oczyszczalni NV-4 wynika, iż maksymalne obciążenie (wypełnieniem, hydrostatyczne i ruchem pieszych) wynosi 39,7kPa = 39,7kN/m². Natomiast obciążenie kontrolne (projektowe obciążenie kontrolne) wynosi 49,6kPa = 49,6kN/m².

Powyższe pozwala stwierdzić, iż założenia Specyfikacji Technicznej oraz Opracowania Projektowego dla oczyszczalni największej z typoszeregu nie zostały spełnione i odbiega technicznie od wymogu SIWZ.

Oferta nr 2 Firma Handlowo–Usługowa „KRZYSZ” Krzysztof Wiśniewski 87-704 Bądkowo, Jaranowo 22

Oferent zaoferował w ofercie oczyszczalnię NV firmy TRAI DENIS zgodnie z założeniami opracowania projektowego. Z przeprowadzonej analizy wynika, iż parametry techniczne oraz przedłożona dokumentacja przetargowa nie odpowiadają treści SIWZ, a oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy Pzp .

Zamawiający w treści SIWZ żądał :

W rozdziale II pkt.13 Parametry równoważności p.pkt.13.6 „Zbiornik bioreaktora musi być wykonany jako monolityczny z włókna szklanego lub PEHD. Z uwagi na możliwość niekontrolowanego rozszczelnienia w trakcie eksploatacji nie dopuszcza się zbiorników spawanych, zgrzewanych lub skręcanych śrubami”.

Z przedłożonego „Raportu technicznego oczyszczalni ścieków” oraz ze stanu faktycznego (proponowane reaktory montowane były we wcześniejszych etapach budowy przydomowych oczyszczalni w gminie) wynika, iż oczyszczalnię zbudowane są z trzech elementów składanych na budowie i uszczelnianych silikonem co zostało opisane w rozdziale 6. pkt.10 i 11 „Instrukcja Prac montażowych”.

Faktycznie oczyszczalnia w typoszeregu NV-1 do NV-4 składa się ze zbiornika reaktora wys.1,84-3,30 m, pokrywy zbiornika reaktora (w tłumaczeniu instrukcji urządzenie wykreślono lecz nie paraflowano przez producenta ani tłumacza) o wys. 0,62 do 0,69 m, a trzecim elementem jest pierścień podwyższający z włazem.

Wobec powyższego stwierdzam, iż proponowana oczyszczalnia nie jest wykonana jako monolit i odbiega technicznie od stawianych wymogów SIWZ.

Zamawiający w treści OP oraz STWiOR żądał:

Opracowanie projektowe zakładało w rozdziale 8. „Technologia oczyszczania ścieków” Projektant opisując proponowaną oczyszczalnię zaznaczył cyt. „ Poza tym urządzenia te charakteryzują się wysoką sztywnością konstrukcji, wysoką odpornością na wypór wód gruntowych oraz wytrzymałością zbiornika na zgniatanie na poziomie 58kN/m²”.

Specyfikacja Techniczna Wykonania i Odbioru Robót w rozdziale 2. Materiały Pkt.2.2. opracowujący wyznacza warunki dla proponowanych oczyszczalni, w których mówi o wykonaniu monolitycznym oraz wytrzymałości na obciążenia cyt.” Wymagana odporność na obciążenia zewnętrzne min. 50kN/m²”.

Z przedłożonej Deklaracji Właściwego Użytkowania Nr 01NV/13, Protokołu Badań Nr.1397-CPD-038/C.5 wystawionego dnia 11.06.2013 r. dla czyszczalni NV-4 wynika, iż maksymalne obciążenie (wypełnieniem, hydrostatyczne i ruchem pieszych) wynosi 39,7kPa = 39,7kN/m². Natomiast obciążenie kontrolne (projektowe obciążenie kontrolne) wynosi 49,6kPa = 49.6kN/m².

Powyższe pozwala stwierdzić, iż założenia Specyfikacji Technicznej oraz Opracowania Projektowego dla oczyszczalni największej z typoszeregu nie zostały spełnione i odbiega technicznie wymogu SIWZ.

Oferta nr 3 firmy Instalacje Ekologiczne EKOSOM Hanna Somla

08-110 Siedlce, ul. Brzeska 97

Oferent zaoferował w ofercie oczyszczalnię VORTEX firmy AQATECH jako urządzenia równoważne. Z przeprowadzonej analizy wynika, iż parametry techniczne oraz przedłożona dokumentacja nie odpowiadają treści SIWZ, a oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy Pzp .

Zamawiający w treści SIWZ żądał :

W rozdziale II pkt.13 Parametry równoważności p.pkt.13.6 „Zbiornik bioreaktora musi być wykonany jako monolityczny z włókna szklanego lub PEHD. Z uwagi na możliwość niekontrolowanego rozszczelnienia w trakcie eksploatacji nie dopuszcza się zbiorników spawanych, zgrzewanych lub skręcanych śrubami”.

Z przedłożonego Protokołu Badań nr. 1397-CPR-050/65 wynika, iż oczyszczalnię zbudowane są **“Polyethylene sheets made by rotational moulding method”**. (wg. tłumaczenia tłumacza przysięgłego) „płyta polietylenowa wyprodukowana za pomocą formowania rotacyjnego”. Prawidłowe tłumaczenie powinno brzmieć „Arkusze polietylenowe wykonane metodą formowania obrotowego.” Wynika z tego iż reaktor oczyszczalni opisany jako walec wykonany z płyty (arkusza) musi być spawany w miejscu krawędzi płyty oraz po obwodzie przy montażu dna zbiornika.

Wobec powyższego stwierdzam, iż proponowana oczyszczalnia nie jest wykonana jako monolit i odbiega technicznie od stawianych wymogów SIWZ.

W pkt. 2 opis przedmiotu zamówienia pkt.5 Zamawiający żądał:

- technologia osad czynny z zanurzonym złożem biologicznym.

Z protokołów badań oraz załączonego schematu nie wynika, że oczyszczalnia jest wyposażona w złożo biologiczne co pozwala stwierdzić, iż badania oczyszczalni wykonywane były bez zamontowanego złoża co jest niezgodne z PN-EN 12566-3+A1:2009, w której mówi się o badaniu urządzenia w całości cyt.” Przedmiotem niniejszej Normy Europejskiej są oczyszczalnie, w których wszystkie prefabrykowane elementy są montowane fabrycznie lub na miejscu przez jednego producenta oraz są badane jako całość”.

Wobec powyższego stwierdzam, iż proponowane oczyszczalnie nie są wyposażone w złożo biologiczne i nie odpowiadają przedmiotowi zamówienia.

W rozdziale IX pkt.3. Inne dokumenty składające się na ofertę p.pkt.3.3 Zamawiający żądał pełnego raportu z przeprowadzonych badań w laboratorium notyfikowanym w UE wg. procedur określonych w normie PN-EN 12566-3+A1:2009 dla konkretnego typoszeregu urządzeń w zakresie :

- Efektywności oczyszczania dla parametrów BZT₇, CHZT, zawiesiny ogólnej zgodnie z załącznikiem B
- Wytrzymałości konstrukcyjnej zbiornika, zgodnie z załącznikiem C
- Wodoszczelności, zgodnie z załącznikiem A
- Trwałości materiału, z którego wykonane są zbiorniki POŚ, zgodnie z procedurą opisaną w normie

Oferowane urządzenia muszą spełniać wymogi wymienionej w SIWZ normy wg. systemu zgodności -3 oraz podziału zadań określonych w tabeli ZA.3. i muszą posiadać pełny raport badań na właściwości dla każdego typoszeregu obejmujących kompletne urządzenia.

Badania winny obejmować:

- Badania wodoszczelności wykonane na każdym modelu z typoszeregu, zgodnie z rozdziałem 6.4 i załącznika A w/w normy
- Badania skuteczności oczyszczania wykonane na najmniejszej oczyszczalni z typoszeregu zgodnie z rozdziałem 5.6.3 i załącznikiem B w/w normy
- Badania wytrzymałości konstrukcji wykonane na nie większym modelu z typoszeregu zgodnie z rozdziałem 6.2.1. i 6.2.2. i załącznikiem C w/w normy
- Badania trwałości materiału zgodnie z rozdziałem 6.5 w/w normy lub jeśli producent stosuje materiały, dla których już potwierdzono parametry techniczne to wyniki tych badań należy załączyć.

Oferent nie zastosował się do w/w punktu i nie dostarczył pełnego raportu pomijając w raporcie protokół badań wodoszczelności dla typoszeregu oczyszczalni VORTEX 4 i VORTEX 6.

W pkt.3. Inne dokumenty składające się na ofertę p.pkt.3.5 zamawiający żądał aby przedłożyć: „Dokumentację Techniczną proponowanej oczyszczalni ścieków, opisy i rysunki dokumentujące minimalną wytrzymałość hydrostatyczną oraz że zbiornik oczyszczalni może być posadowiony bez obsypki piaskowo -cementowej na głębokości co najmniej 1.2. ppt paraflowaną przez laboratorium notyfikowane”.

Wykonawca nie zastosował się do w/w punktu i nie dostarczył Dokumentacji Technicznej przez co nie zastosował się do w/w punktu SIWZ.

W przesłanych dokumentach oferent załączył tylko Instrukcje Obsługi co stanowi tylko część Dokumentacji Technicznej.

Oferta nr 4 firmy Adam Tokarski U.T.H. „TASTA” 08-110 Siedlce, ul. Poniatowskiego 29

Oferent zaoferował w ofercie oczyszczalnię NV firmy TRAI DENIS zgodnie z założeniami opracowania projektowego. Z przeprowadzonej analizy wynika, iż parametry techniczne oraz przedłożona dokumentacja nie odpowiadają treści SIWZ, a oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy Pzp .

Zamawiający w treści SIWZ żądał :

W rozdziale II pkt.13 Parametry równoważności p.pkt.13.6 „Zbiornik bioreaktora musi być wykonany jako monolityczny z włókna szklanego lub PEHD. Z uwagi na możliwość niekontrolowanego rozszczelnienia w trakcie eksploatacji nie dopuszcza się zbiorników spawanych, zgrzewanych lub skręcanych śrubami”.

Z przedłożonego „Raportu technicznego oczyszczalni ścieków” oraz ze stanu faktycznego (proponowane reaktory montowane były we wcześniejszych etapach budowy przydomowych oczyszczalni w gminie) wynika, iż oczyszczalnię zbudowane są z trzech elementów składanych na budowie i uszczelnianych silikonem co zostało opisane w rozdziale 6. pkt.10 i 11 „Instrukcja Prac montażowych”.

Faktycznie oczyszczalnia w typoszeregu NV-1 do NV-4 składa się ze zbiornika reaktora wys.1,84-3,30 m, pokrywy zbiornika reaktora (w tłumaczeniu instrukcji urządzenie

wykreślono lecz nie paraflowano przez producenta ani tłumacza) o wys. 0,62 do 0,69 m, a trzecim elementem jest pierścień podwyższający z włazem.

Wobec powyższego stwierdzam, iż proponowana oczyszczalnia nie jest wykonana jako monolit i odbiega technicznie od stawianych wymogów SIWZ.

Zamawiający w treści OP oraz STWiOR żądał :

Opracowanie Projektowe zakładało w rozdziale 8. „Technologia oczyszczania ścieków” Projektant opisując proponowaną oczyszczalnię zaznaczył cyt. „ Poza tym urządzenia te charakteryzują się wysoką sztywnością konstrukcji, wysoką odpornością na wypór wód gruntowych oraz wytrzymałością zbiornika na zgniatanie na poziomie 58kN/m²”.

Specyfikacja Techniczna Wykonania i Odbioru Robót w rozdziale 2. Materiały Pkt.2.2. opracowujący wyznacza warunki dla proponowanych oczyszczalni, w których mówi o wykonaniu monolitycznym oraz wytrzymałości na obciążenia cyt.” Wymagana odporność na obciążenia zewnętrzne min.50kN/m²”.

Z przedłożonej Deklaracji Właściwego Użytkowania Nr.01NV/13, Protokołu Badań Nr.1397-CPD-038/C.5 wystawionego dnia 11.06.2013r. dla czyszczalni NV-4 wynika, iż maksymalne obciążenie (wypełnieniem, hydrostatyczne i ruchem pieszych) wynosi 39,7kPa = 39,7kN/m². Natomiast obciążenie kontrolne (projektowe obciążenie kontrolne) wynosi 49,6kPa = 49,6kN/m².

Powyższe pozwala stwierdzić, iż założenia Specyfikacji Technicznej oraz Opracowania Projektowego dla oczyszczalni największej z typoszeregu nie zostały spełnione i odbiega technicznie wymogu SIWZ.

Oferta nr 5 firmy PPHU BESTBUD Tatiana Bazylak

07-303 Stary Luboń, Stary Lubotyń 74

Oferent zaoferował w ofercie oczyszczalnię BIOTYC firmy AQUATECH jako urządzenia równoważne. Z przeprowadzonej analizy wynika, iż parametry techniczne zaoferowanej oczyszczalni nie odpowiadają treści SIWZ, a złożona oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy Pzp .

Zamawiający w treści SIWZ żądał :

W rozdziale II pkt.13 Parametry równoważności p.pkt.13.6 „Zbiornik bioreaktora musi być wykonany jako monolityczny z włókna szklanego lub PEHD. Z uwagi na możliwość niekontrolowanego rozszczelnienia w trakcie eksploatacji nie dopuszcza się zbiorników spawanych, zgrzewanych lub skręcanych śrubami”.

Z przedłożonego Protokołu Badań nr 1397-CPR-050/65 wynika, iż oczyszczalnię zbudowane są z płyty polietylenowej Simone PE-HWU.

Wynika z tego, iż reaktor oczyszczalni opisany jako walec wykonany z płyty musi być spawany w miejscu krawędzi płyty oraz po obwodzie przy montażu dna zbiornika.

Wobec powyższego stwierdzam, iż proponowana oczyszczalnia nie jest wykonana jako monolit i odbiega technicznie od stawianych wymogów SIWZ.

W pkt. 2 opis przedmiotu zamówienia pkt.5 Zamawiający żądał:

- technologia osad czynny z zanurzonym złożem biologicznym.

Z protokołów badań oraz załączonego schematu nie wynika, że oczyszczalnia jest wyposażona w złożo biologiczne co pozwala stwierdzić, iż badania oczyszczalni wykonywane były bez zamontowanego złoża co jest niezgodne z PN-EN 12566-3+A1:2009, w której mówi się o badaniu urządzenia w całości cyt.” Przedmiotem niniejszej Normy Europejskiej są oczyszczalnie, w których wszystkie prefabrykowane elementy są montowane fabrycznie lub na miejscu przez jednego producenta oraz są badane jako całość”.

Wobec powyższego stwierdzam, iż proponowane oczyszczalnie nie są wyposażone w złożo biologiczne i nie odpowiadają przedmiotowi zamówienia.

W rozdziale IX pkt.3. Inne dokumenty składające się na ofertę p.pkt.3.5 Zamawiający żądał aby przedłożyć:

„Dokumentację Techniczną proponowanej oczyszczalni ścieków, opisy i rysunki dokumentujące minimalną wytrzymałość hydrostatyczną oraz że zbiornik oczyszczalni może być posadowiony bez obsypki piaskowo -cementowej na głębokości co najmniej 1.2. ppt paraflowaną przez laboratorium notyfikowane”.

Wykonawca nie zastosował się do w/w punktu i nie dostarczył Dokumentacji Technicznej przez co nie zastosował się do w/w punktu SIWZ.

W przesłanych dokumentach oferent załączył tylko Instrukcje Obsługi co stanowi tylko część Dokumentacji Technicznej.

Oferata nr 6 firmy EMKAN-PRO Krzysztof Murawski

18-300 Zambrów, Pstragi Gniewoty 6

Oferent zaoferował w ofercie oczyszczalnię M-BOŚ firmy EMKAN-PRO jako urządzenia równoważne. Z przeprowadzonej analizy wynika, iż przedłożona dokumentacja nie odpowiada treści SIWZ, a złożona oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy Pzp.

W rozdziale IX pkt.3. Inne dokumenty składające się na ofertę p.pkt.3.3, Zamawiający żądał:

Pełnego raportu z przeprowadzonych badań w laboratorium notyfikowanym w UE wg. procedur określonych w normie PN-EN 12566-3+A1:2009 dla konkretnego typoszeregu urządzeń w zakresie :

- **Efektywności oczyszczania dla parametrów BZT₇, CHZT, zawiesiny ogólnej zgodnie z załącznikiem B**
- **Wytrzymałości konstrukcyjnej zbiornika, zgodnie z załącznikiem C**
- **Wodoszczelności, zgodnie z załącznikiem A**
- **Trwałości materiału, z którego wykonane są zbiorniki POŚ, zgodnie z procedurą opisaną w normie**

Oferowane urządzenia muszą spełniać wymogi wymienionej w SIWZ normy wg. systemu zgodności -3 oraz podziału zadań określonych w tabeli ZA.3. i muszą posiadać pełny raport badań na właściwości dla każdego typoszeregu obejmujących kompletne urządzenia.

Badania winny obejmować:

- Badania wodoszczelności wykonane na każdym modelu z typoszeregu, zgodnie z rozdziałem 6.4 i załącznika A w/w normy
- Badania skuteczności oczyszczania wykonane na najmniejszej oczyszczalni z typoszeregu zgodnie z rozdziałem 5.6.3 i załącznikiem B w/w normy
- Badania wytrzymałości konstrukcji wykonane na największym modelu z typoszeregu zgodnie z rozdziałem 6.2.1. i 6.2.2. i załącznikiem C w/w normy
- Badania trwałości materiału zgodnie z rozdziałem 6.5 w/w normy lub jeśli producent stosuje materiały, dla których już potwierdzono parametry techniczne to wyniki tych badań należy załączyć.

Oferent nie zastosował się do w/w punktu i nie dostarczył pełnego raportu pomijając w raporcie protokoły badań wykonanego typoszeregu oczyszczalni.

Z analizie raportu badań dla oczyszczalni M-BOŚ RLM 4-50 wynika, że badano najmniejszą z oczyszczalni i wszystkie parametry odnoszą się wyłącznie do oczyszczalni M-BOŚ Plus RLM-4.

Ponieważ żadna ze złożonych ofert nie odpowiada treści SIWZ, na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy Pzp wszystkie oferty odrzucono i zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp postępowanie unieważniono.

WÓJT
Stanisław Wirtek