

ZAWIADOMIENIE O WYNIKACH POSTĘPOWANIA

Na podstawie art. 92 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) Zamawiający – Gmina Sobienie Jeziory, po powtórzeniu czynności badania i oceny ofert ogłasza wybór najkorzystniejszej oferty w przetargu nieograniczonym na „**Budowę przydomowych oczyszczalni ścieków na terenie gminy Sobienie-Jeziory**” z dnia 12.02.2014 r. znak postępowania; **ZP.271.3.2014**.

1. Wybrano jako najkorzystniejszą ofertę nr 2 złożoną przez:

**Firmę Handlowo-Usługową „KRZYŚ” Krzysztof Wiśniewski
87-704 Bądkowo, Jaranowo 22**

Cena zaoferowana w ofercie wynosi: **2 366 468,98 zł**

Oferta w/w firmy jest jedyną ważną ofertą w przedmiotowym postępowaniu, spełnia wymagania określone w SIWZ, a cena zaproponowana w ofercie nie przewyższa kwoty jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia.

2. Wykluczono Wykonawców:

- 1) Zakład Usługowo-Handlowy, inż. Z. Dylewski, 87-600 Lipno, ul. Górna 20a,
- 2) Adam Tokarski U.T.H. „TASTA”, 08-110 Siedlce, ul. Poniatowskiego 29,
na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.).

3. Odrzucono oferty nr 3, 5 i 6 złożone przez niżej wymienionych wykonawców:

- 1) Instalacje Ekologiczne EKOSOM Hanna Somla 08-110 Siedlce , ul. Brzeska 97,
- 2) PPHU BESTBUD Tatiana Bazylak 07-303 Stary Luboń, Stary Luboń 74,
- 3) EMKAN – PRO Krzysztof Murawski 18-300 Zambrów, Pstrągi Gniewoty 6,
na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.).

Poniżej Zamawiający podaje pozostałe wymagane w art. 92 ust. 1 ustawy Pzp informacje.

Nr oferty	Nazwa (firma) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	cena brutto	Liczba pkt w kryterium cena waga 100%
1.	Zakład Usługowo-Handlowy, inż. Z. Dylewski 87-600 Lipno, ul. Górna 20a	2 075 880,02	Wykonawca wykluczony na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2 oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp
2.	Firma Handlowo-Usługowa „KRZYŚ” Krzysztof Wiśniewski 87-704 Bądkowo, Jaranowo 22	2 366 468,98	100
3.	Instalacje Ekologiczne EKOSOM Hanna Somla 08-110 Siedlce , ul. Brzeska 97	1 746 267,03	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp
4.	Adam Tokarski U.T.H. „TASTA” 08-110 Siedlce, ul. Poniatowskiego 29	2 300 099,09	Wykonawca wykluczony na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2 oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp
5.	PPHU BESTBUD Tatiana Bazylak 07-303 Stary Luboń, Stary Luboń 74	1 689 528,58	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp
6.	EMKAN – PRO Krzysztof Murawski 18-300 Zambrów, Pstrągi Gniewoty 6	1 957 421,99	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp

Zamawiający działając zgodnie z regulacją art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych wezwał Wykonawców do uzupełnienia ofert i złożenia wyjaśnień. Po przysłaniu wymaganych dokumentów i wyjaśnień, Zamawiający powołał biegłego w celu dokonania oceny technicznej złożonych ofert. Po wnikliwej ocenie złożonych dokumentów, biorąc pod uwagę opinię biegłego Zamawiający uznał, że żadna oferta nie spełnia warunków określonych w SIWZ. Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2013 r, poz. 907 ze zm.) wszystkie oferty odrzucił i zgodnie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Pzp całe postępowanie unieważnił.

Zawiadomienie o odrzuceniu ofert i unieważnieniu postępowania zostało wysłane do wszystkich Wykonawców dnia 10.03.2014 r.

Dnia 13.03.2014 r. Firma Handlowo-Usługowa „KRZYŚ” Krzysztof Wiśniewski 87-704 Bądkowo, Jaranowo 22 przysłała do Zamawiającego oświadczenie o przedłużeniu termin związania ofertą do dnia 13.04.2014 r.

Dnia 14.03.2014 r. wpłynęło zawiadomienie o wniesieniu przez Firmę Handlowo-Usługową „KRZYŚ” Krzysztof Wiśniewski 87-704 Bądkowo, Jaranowo 22 odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej od czynności Zamawiającego podjętych w postępowaniu.

Dnia 14.03.2014 r. zamawiający poinformował wszystkich Wykonawców o wniesieniu odwołania i przekazał jego kopię. Żaden z Wykonawców nie przystąpił do postępowania odwoławczego, nie przedłużył terminu związania ofertą, nie przedłużył ważności wadium.

Zamawiający nie wezwał wykonawców do przedłużenia ważności wadium, ponieważ odwołanie wpłynęło dnia 14.03.2014 r. i nie można było zachować terminu wynikającego z art. 184 uPzp.

Wyrokiem z dnia 31 marca 2014 r. Sygn. Akt: KIO 503/14 Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła odwołanie wniesione przez Firmę Handlowo-Usługową „KRZYŚ” Krzysztof Wiśniewski, 87-704 Bądkowo, Jaranowo 22 i nakazała Zamawiającemu unieważnienie czynności unieważnienia postępowania, unieważnienie czynności odrzucenia oferty odwołującego i dokonanie ponownej oceny ofert.

Zamawiający w oparciu o w/w wyrok dnia 25.04.2014 r. unieważnił czynność unieważnienia postępowania, unieważnił czynność odrzucenia ofert i przystąpił do ponownego badania ofert. Biorąc pod uwagę aktualne orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej wskazujące, że brak związania ofertą nie uniemożliwia zamawiającemu dokonania jej oceny, a tym samym ewentualnego wyboru jako najkorzystniejsze wystąpił z zapytaniem do Wykonawców, czy nadal są zainteresowani podpisaniem umowy i realizacją przedmiotowego zamówienia na warunkach określonych w złożonej ofercie.

W wyznaczonym terminie wszyscy Wykonawcy udzielili pisemnej odpowiedzi. W wyniku przeprowadzonych ponownie czynności badania i oceny ofert Komisja Przetargowa ustaliła co następuje:

Oferta nr 1 firmy Zakład Usługowo-Handlowy inż. Z. Dylewski

87-600 Lipno, ul. Górna 20a

Oferent w odpowiedzi na zapytanie czy w dalszym ciągu jest zainteresowany realizacją zamówienia na warunkach określonych w złożonej ofercie odpowiedział jednoznacznie, że nie wyraża zgody na dalsze uczestnictwo w przetargu, dlatego na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.), Zamawiający wyklucza Wykonawcę z postępowania, a tym samym oferta w/w Wykonawcy zostaje odrzucona.

Oferta nr 3 firmy Instalacje Ekologiczne EKOSOM Hanna Somla
08-110 Siedlce, ul. Brzeska 97

Oferent zaoferował w ofercie oczyszczalnię VORTEX firmy AQATECH jako urządzenia równoważne. Z przeprowadzonej ponownie analizy wynika, iż parametry techniczne oraz przedłożona dokumentacja nie odpowiadają treści SIWZ, a oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy Pzp.

Proponowane oczyszczalnie nie są wykonane jako monolit i odbiegają technicznie od stawianych wymogów SIWZ. Nie są wyposażone w złożo biologiczne i nie odpowiadają przedmiotowi zamówienia. Ponadto oferent nie dostarczył pełnego raportu, pomijając w raporcie protokoły badań wodoszczelności dla typoszeregu oczyszczalni VORTEX 4 i VORTEX 6 oraz nie dostarczył Dokumentacji Technicznej przez co nie zastosował się do wymagań określonych w SIWZ. W przesłanych dokumentach oferent załączył tylko Instrukcje Obsługi co stanowi tylko część Dokumentacji Technicznej.

Oferta nr 5 firmy PPHU BESTBUD Tatiana Bazylak
07-303 Stary Luboń, Stary Lubotyń 74

Oferent zaoferował w ofercie oczyszczalnię BIOTYC firmy AQUATECH jako urządzenia równoważne. Z przeprowadzonej ponownie analizy wynika, iż parametry techniczne zaoferowanej oczyszczalni nie odpowiadają treści SIWZ, a złożona oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy Pzp .

Proponowane oczyszczalnie nie są wykonane jako monolit i odbiegają technicznie od stawianych w SIWZ wymogów. Nie są wyposażone w złożo biologiczne i nie odpowiadają przedmiotowi zamówienia. Wykonawca nie dostarczył Dokumentacji Technicznej przez co nie zastosował się do wymagań określonych w SIWZ. W przesłanych dokumentach oferent załączył tylko Instrukcje Obsługi co stanowi tylko część Dokumentacji Technicznej.

Oferta nr 6 firmy EMKAN-PRO Krzysztof Murawski
18-300 Zambrów, Pstragi Gniewoty 6

Oferent zaoferował w ofercie oczyszczalnię M-BOŚ firmy EMKAN-PRO jako urządzenia równoważne. Z przeprowadzonej ponownie analizy wynika, iż przedłożona dokumentacja nie odpowiada treści SIWZ, a złożona oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy Pzp .

Oferowane urządzenia muszą spełniać wymogi wymienionej w SIWZ normy wg. systemu zgodności -3 oraz podziału zadań określonych w tabeli ZA.3. i muszą posiadać pełny raport badań na właściwości dla każdego typoszeregu obejmujących kompletne urządzenia.

Badania winny obejmować:

- badania wodoszczelności wykonane na każdym modelu z typoszeregu, zgodnie z rozdziałem 6.4 i załącznika A w/w normy
- badania skuteczności oczyszczania wykonane na najmniejszej oczyszczalni z typoszeregu zgodnie z rozdziałem 5.6.3 i załącznikiem B w/w normy
- badania wytrzymałości konstrukcji wykonane na największym modelu z typoszeregu zgodnie z rozdziałem 6.2.1. i 6.2.2. i załącznikiem C w/w normy
- badania trwałości materiału zgodnie z rozdziałem 6.5 w/w normy lub jeśli producent stosuje materiały, dla których już potwierdzono parametry techniczne to wyniki tych badań należy załączyć.

Oferent nie zastosował się do w/w punktu i nie dostarczył pełnego raportu pomijając w raporcie protokoły badań wykonanego typoszeregu oczyszczalni.

Z analizy raportu badań dla oczyszczalni M-BOŚ RLM 4-50 wynika, że badano najmniejszą z oczyszczalni i wszystkie parametry odnoszą się wyłącznie do oczyszczalni M-BOŚ Plus RLM-4.

Oferta nr 4 firmy Adam Tokarski U.T.H. „TASTA”
08-110 Siedlce, ul. Poniatowskiego 29

Oferent w odpowiedzi na zapytanie czy w dalszym ciągu jest zainteresowany realizacją zamówienia na warunkach określonych w złożonej ofercie odpowiedział, że wyraża zgodę na dalsze uczestnictwo w przetargu, ale na innych warunkach niż określone w ofercie, dlatego na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.), Zamawiający wyklucza Wykonawcę z postępowania, a tym samym oferta w/w Wykonawcy zostaje odrzucona.

Umowa zostanie podpisana w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane w sposób określony w art. 27 ust 2, albo 10 dni, jeżeli zostało przesłane w inny sposób, nie później niż przed upływem terminu związania ofertą.

Środki ochrony prawnej.

Od niniejszej decyzji przysługują środki ochrony prawnej, które określa dział VI, rozdziały 1-3, art. 179-198 ustawy z dnia 29 lutego 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) . Środki ochrony prawnej przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu, a także innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów niniejszej ustawy.

WÓJT
Stanisław Wirtek



Otrzymują:

1. Zakład Usługowo-Handlowy, inż. Z. Dylewski, 87-600 Lipno, ul. Górna 20a
2. Firma Handlowo-Usługowa ‘KRZYS’ Krzysztof Wiśniewski,
87-704 Bądkowo, Jaranowo 22,
3. Instalacje Ekologiczne EKOSOM Hanna Somla 08-110 Siedlce, ul. Brzeska 97,
4. Adam Tokarski U.T.H. „TASTA” , 08-110 Siedlce, ul. Poniatowskiego 29,
5. PPHU BESTBUD Tatiana Bazylak, 07-303 Stary Lubotyń, Stary Lubotyń 74,
6. EMKAN – PRO Krzysztof Murawski, 18-300 Zambrów, Pstrągi Gniewoty 6
7. Tablica ogłoszeń Zamawiającego,
8. Strona internetowa Zamawiającego,
9. a/a