

Regionalna Izba Obrachunkowa w Warszawie

(0-10...-22) 628-28-62, 628-78-42, Fax. RIO 628-31-16
Adres, ul. Koszykowa 6a, 00-564 Warszawa

Wydz. Kontroli (0-10...-22) 625-38-59, 625-21-55. Fax. RIO 629-43-29

RiO

w Warszawie

Warszawa, dn. 24.01.2009 r.

RIO – II – 0913/ 68 /2009

URZĄD GMINY JASIEŃCU
WARSZAWA
24.01.2009
L. dz. 108 / 7109 Za
Skierowano P. H. G. P. Sk. G. H. C.

Wójt Gminy Jasieniec
Pan Marek Pietrzak

Ul. Warecka 42
05-604 Jasieniec

Dotyczy: protokołu z kontroli kompleksowej podpisanego dnia 30 grudnia 2008 roku.

Wystąpienie pokontrolne

Działając na podstawie ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz.U. Nr 55, poz.577 z 2001r. ze zm.) i rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 lipca 2004 r. w sprawie siedzib i zasięgu terytorialnego regionalnych izb obrachunkowych oraz szczegółowej organizacji izb i trybu postępowania (Dz. U. Nr 167, poz. 1747) - przeprowadzona została w dniach od 27 października do 30 grudnia 2008r. kontrola **kompleksowa** gospodarki finansowej. Kontrolą objęto okres od 01 stycznia do 31 grudnia.2007 r. zgodnie z programem kontroli.

Kontrola wykazała nieprawidłowości i niedociągnięcia, toteż w celu ich wyeliminowania w przyszłości, na podstawie art. 9 ust. 2 w/w ustawy **wnioskuję** co następuje:

W zakresie księgowości i sprawozdawczości:

1. Stwierdzono:

P. Olimb Nieprawidłowości w sporządzonych dowodach księgowych polegające na :
- nie nadawaniu dowodom ich numerów identyfikacyjnych,

- dokonywaniu na dowodach wskazywania sposobu ich ujęcia w księgach rachunkowych w sposób nietrwały, tj. ołówkiem oraz bez podpisu osoby odpowiedzialnej za „dekretację” - (str. 4 i 5 protokołu).

Wnioskuje:

Przestrzegać przepisów art. 22 ust. 1 w zw. z art. 21 ust. 1 pkt 1 i 6 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. z 2002 roku Nr 76, poz. 694, z późn. zm.)

2. Stwierdzono:

Brak jednoznacznego powiązania dowodów księgowych z zapisami dokonanymi w dzienniku Urzędu (str. 5 protokołu)

Wnioskuje:

Przestrzegać art. 14 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. z 2002 roku Nr 76, poz. 694, z późn. zm.)

3. Stwierdzono:

Odsetki od kredytów i pożyczek stanowiące koszty operacji finansowych ewidencjonowano w Urzędzie na koncie „400”, zamiast „750” i wykazano w rocznym sprawozdaniu Urzędu – „Rachunek zysków i strat” w pozycji B.VII jako pozostałe koszty rodzajowe, zamiast w poz. H.I jako koszty finansowe, odsetki (str. 9 protokołu).

Wnioskuje:

Przestrzegać zasad funkcjonowania wymienionych kont stosownie do ich treści ekonomicznej określonej w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

Przy sporządzaniu sprawozdań finansowych przestrzegać przepisów art. 4 ust 1 i 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. z 2002 r Nr 76, poz. 694, z późn. zm.). Dane w „Rachunku zysków i strat” Urzędu wykazywać w odpowiednich pozycjach sprawozdania zgodnie z treścią wzoru, o którym mowa w § 15 ust. 2 wymienionego rozporządzenia.

W zakresie gospodarki pieniężnej i rozrachunków:

4. Stwierdzono:

Brak kompletności raportów kasowych polegający na:

- nie sporządzaniu wewnętrznych rozchodowych dowodów kasowych „KW” potwierdzających dokonanie wypłaty gotówki z kasy celem odprowadzenia dochodów do banku,
- nie sporządzaniu wewnętrznych przychodowych dowodów kasowych „KP” potwierdzających przyjęcie gotówki do kasy w przypadku przechowywania dowodów źródłowych poza raportami w odrębnych zbiorach, (str. 10 protokołu).

Wnioskuje:

Do raportów załączać źródłowe dowody kasowe lub dowody wewnętrzne potwierdzające dokonane operacje kasowe stosownie do przepisów art. 20 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. z 2002r. Nr 76, poz. 694, z późn. zm.)

5. Stwierdzono:

Nieprawidłowości w zapisach dokonanych w raportach kasowych polegające na:

- braku odnotowanych rodzajów i numerów identyfikacyjnych dowodów księgowych

objętych danym raportem,
- określaniu w raportach różnych operacji kasowych taką samą nazwą, (str. 11 protokołu).

Wnioskuje:

Przestrzegać przepisów zawartych w art. 23 ust. 2 pkt 2 i 3, art. 24 ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. z 2002 roku. Nr 76, poz. 694, z późn. zm.).

6. Stwierdzono:

Nie prowadzenie bieżącej i wstępnej kontroli gospodarki kasowej, której świadectwem jest złożenie podpisu na raportach kasowych przez głównego księgowego Urzędu Gminy (str. 11 protokołu)

Wnioskuje:

Kontrolę operacji gospodarczych i finansowych przeprowadzać zgodnie z przepisami art. 45 ust. 1 pkt. 4, ust. 3 i 4 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

7. Stwierdzono:

Obsługę bankową Gminy Jasieniec prowadzi Bank Spółdzielczy w Jasieńcu na podstawie umowy rachunku bankowego zawartej na czas nieokreślony (str. 11 protokołu).

Wnioskuje:

Dokonać wyboru banku obsługującego budżet gminy w trybie określonym w przepisach ustawy Prawo zamówień publicznych stosownie do dyspozycji zawartej w art. 195 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

8. Stwierdzono:

Ewidencję zobowiązań finansowych z tytułu zaciągniętych pożyczek prowadzono w budżecie gminy na koncie „134” – kredyty bankowe, zamiast na przeznaczonym do tego celu koncie „260” – zobowiązania finansowe (str. 13 protokołu)

Wnioskuje:

Przestrzegać zasad funkcjonowania wymienionych kont stosownie do ich treści ekonomicznej określonej w załączniku nr 1 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.)

W zakresie wykonania budżetu

9. Stwierdzono:

W sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego w kolumnach 9 i 10 – „Należności pozostałe do zapłaty” wykazano zaległości pomniejszone o kwoty należności zabezpieczone na majątku podatników w postaci hipoteki (str. 15 i 23 protokołu).

Wnioskuje:

Przestrzegać § 3 ust. 1 pkt 3 i 8 instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego stanowiącej załącznik nr 34 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.).

10. Stwierdzono:

2. Zwile
Informacje podatkowe złożone przez podatników, którzy własne nieruchomości bądź ich części wydierżawili innym osobom fizycznym na wykonywanie w nich działalności gospodarczej nie były sprawdzane w zakresie rzetelności wykazania w nich powierzchni budynków i gruntów. Ustalono, że właściciele nieruchomości w złożonych informacjach w sprawie podatku od nieruchomości wykazywali powierzchnie niższe od zapisanych w zawartych umowach (str. 15 protokołu).

Wnioskuje:

Na podstawie art. 272 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. – Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2005r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.) dokonywać czynności sprawdzających przedkładanych informacji podatkowych. Ponadto ustalić, które osoby wynajmują własne nieruchomości na wykonywanie w nich działalności gospodarczej innej niż rolnicza lub leśna. Przeprowadzić u nich kontrole, a ustalenia z nich wykorzystać do wszczęcia postępowania podatkowego w trybie art. 165 § 1 i 2 oraz wydania odpowiednich decyzji na podstawie art. 21 § 1 pkt 2 tej Ordynacji.

11. Stwierdzono:

2. Zwile
Od parafii rzymskokatolickich nie wyegzekwowano obowiązku złożenia deklaracji podatkowych (str. 16 protokołu).

Wnioskuje:

Poinformować w/w osoby prawne, iż stosownie do przepisów art. 6 ust. 9 ustawy z dnia 12 stycznia 1991r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity Dz. U. z 2006r., Nr 121, poz. 844 z późn. zm.), art. 6a ust. 8 pkt 1 ustawy z dnia 15 listopada 1984r. o podatku rolnym (tekst jednolity Dz. U. z 2006r. ,Nr 136, poz. 969 z późn. zm.) spoczywa na nich obowiązek składania odpowiednich deklaracji na dany rok w terminie do 15 stycznia. W przypadku nie złożenia takich deklaracji wezwać je do ich złożenia stosownie do przepisu art. 274a ustawy Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2005r., Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

12. Stwierdzono:

Wt.
Nie przeprowadzono u podatników kontroli nieruchomości celem sprawdzenia poprawności i rzetelności wykazywania w nich powierzchni budynków i gruntów w złożonych informacjach podatkowych (str. 16 protokołu).

Wnioskuje:

7
W celu zachowania powszechności i prawidłowości wymiaru podatku od nieruchomości stosownie do art. 281 § 1 i 2 Ordynacji podatkowej (tekst jednolity: Dz. U. z 2005r., Nr 8, poz. 60 z późn. zm.) przeprowadzać kontrolę nieruchomości z uwzględnieniem przepisów art. 68 § 2 tej Ordynacji.

13. Stwierdzono:

Wt.
Udzielenie zwolnienia z tytułu nabycia gruntów na powiększenie gospodarstwa rolnego mimo braku materiału dowodowego świadczącego o tym, że grunty zostały nabyte od osoby obcej w rozumieniu ustawy o podatku rolnym (str. 17 protokołu).

Wnioskuje:

Wt.
Stosownie do postanowień art. 180 § 2 ustawy Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2005r., Nr 8, poz. 60 z późn. zm.) od podatników, którym zastosowano ulgi oraz ubiegającym się o zwolnienie i ulgi w podatku rolnym pobierać oświadczenia pod rygorem odpowiedzialności karnej, iż nabyli je od osób obcych. Niezależnie od powyższego dokonać sprawdzenia tych oświadczeń. W przypadku stwierdzenia, że grunty zostały nabyte od osób wymienionych w art. 12 ust. 5 ustawy z dnia 15 listopada 1985r. o podatku rolnym (tekst jednolity Dz. U. z 2006r. ,Nr 136, poz. 969 z późn. zm.) i wydane zostały

decyzje o zastosowaniu zwolnień i ulg w podatku rolnym zawiadomić Samorządowe Kolegium Odwoławcze o wydaniu decyzji obarczonej wadą, stanowiącą podstawę do stwierdzenia jej nieważności zgodnie z przepisami art. 248 § 1 i 2 w związku z art. 247 § 1 pkt 3 ustawy Ordynacja podatkowa.

14. Stwierdzono:

Dla osób prawnych wymienionych w art. 7 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 17 maja 1989r. o stosunku państwa do kościoła katolickiego w Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 29, poz. 154 z późn. zm.) Wójt Gminy wydał decyzje wymiarowe łącznego zobowiązania pieniężnego (str. 18 protokołu).

Wnioskuje:

Przestrzegać art. 21 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2005r., Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

15. Stwierdzono:

Dokonanie przypisu podatku rolnego, leśnego i od nieruchomości na kontach podatników pod datą 28 luty 2007r., a także bez skutecznie doręczonych decyzji ustalających wysokość zobowiązania podatkowego (str. 18 protokołu).

Wnioskuje:

Przypisu podatków dokonywać na podstawie informacji o doręczonych decyzjach ustalających wysokość zobowiązań podatkowych dla poszczególnych osób fizycznych stosownie do przepisów art. 21 § 1 pkt 2 ustawy Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2005r., Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), zobowiązanie podatkowe powstaje z dniem doręczenia decyzji ustalającej wysokość tego zobowiązania.

16. Stwierdzono:

Dłużnikom zalegającym w płatnościach podatków nie wystawiano na bieżąco upomnień i tytułów wykonawczych (str. 18 i 19 protokołu).

Wnioskuje:

W przypadku zwłoki w zapłacie zobowiązań podatkowych podejmować czynności zmierzające do wszczęcia postępowania egzekucyjnego wystawiając upomnienia stosownie do § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001r. w sprawie wykonywania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.) oraz po bezskutecznym upływie terminu określonego w upomnieniu – tytuły wykonawcze przysłać do właściwego urzędu skarbowego systematycznie i bez zbędnej zwłoki stosownie do art. 15 §1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (tekst jednolity: Dz. U. z 2005r., Nr 229, poz. 1954 z późn. zm.). Przed podjęciem w/w czynności rozważyć przepisy art. 67d § 1 pkt 1 i 2 ustawy Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2005r., Nr 8, poz. 60 z późn. zm.) w myśl których organ podatkowy może umorzyć zaległość podatkową z urzędu między innymi w sytuacji jeżeli zachodzi uzasadnione przypuszczenie, że w postępowaniu egzekucyjnym nie uzyska się kwoty przewyższającej wydatki egzekucyjne lub kwota zaległości nie przekracza pięciokrotność kosztów upomnienia lub brak jest spadkobierców.

17. Stwierdzono:

Błędnie ustalono powstanie obowiązku podatkowego w podatku od środków transportowych zarejestrowanych, nabytych przez osoby fizyczne. Powstanie tego obowiązku ustalano od następnego miesiąca po dacie wpisu do ewidencji w Wydziale

Komunikacji Starostwa Powiatowego w Grójcu, zamiast od miesiąca następującego po miesiącu w którym środek transportowy został nabyty (str. 20 protokołu).

Wnioskuje:

Na podstawie art. 155 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2005r., Nr 8, poz. 60 z późn. zm.) wezwać podatników do przedłożenia organowi podatkowemu umów kupna pojazdów mechanicznych. Na ich podstawie prawidłowo określić datę powstania obowiązku podatkowego. Ustalenia te wykorzystać do wszczęcia postępowania w trybie art. 165 § 1 i 2 mając na uwadze art. 68 § 2 oraz wydania decyzji określających wysokość zobowiązania podatkowego na podstawie art. 21 § 3 ustawy Ordynacja podatkowa. Ponadto wystąpić do Starosty Grójeckiego, aby w sporządzanych i przekazywanych przez Wydział Komunikacji Starostwa informacjach o zarejestrowanych i wyrejestrowanych pojazdach wpisywane były dane określone w § 5 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 24 grudnia 2002r. w sprawie informacji podatkowych (Dz. U. Nr 240, poz. 2061 z późn. zm.).

18. Stwierdzono:

Ewidencję analityczną z tytułu dochodów z podatku od środków transportowych prowadzono dla poszczególnych rodzajów środków transportowych każdego podatnika (str. 20 protokołu).

Wnioskuje:

Przestrzegać przepisy § 11 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761).

19. Stwierdzono:

Brak określonej wysokości stawki procentowej opłaty adiacenckiej (str. 23 protokołu).

Wnioskuje:

Przedłożyć Radzie Gminy projekt uchwały ustalającej wysokość stawek procentowych opłat z tytułu wzrostu wartości nieruchomości spowodowanych budową urządzeń infrastruktury technicznej, a stanowiących podstawę ustalenia opłaty adiacenckiej z tego tytułu stosownie do art. 146 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz. U. z 2004r., Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.).

20. Stwierdzono:

Od jednostek organizacyjnych gminy nie wyegzekwowano odpowiednich deklaracji w sprawie podatku od nieruchomości. W trakcie kontroli deklaracje wyegzekwowano i na ich podstawie dokonano przypisu należnego podatku (str. 23 protokołu).

Wnioskuje:

Przestrzegać art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz. U. z 2006r., Nr 121, poz. 844 z późn. zm.) i egzekwować na każdy rok podatkowy obowiązki wynikające z art. 6 ust 9 i 10 tej ustawy.

21. Stwierdzono:

Błędny sposób wyliczania ryczału na zakup opału z tytułu braku instalacji ciepłej wody lub gazu przewodowego, przysługującego osobom otrzymującym dodatki mieszkaniowe. Jako ryczał z tych tytułów przyjmowano wprost równowartość kilowatogodzin energii elektrycznej w ilościach określonych w § 3 ust. 2 i 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 28.12.2001 r. w sprawie dodatków mieszkaniowych (Dz. U. Nr 156, poz. 1817 z późn. zm.) - (str. 28 protokołu).

Wnioskuje:

Wysokość ryczałtu na zakup opału ustalać w sposób określony w § 4 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 28.12.2001 r. w sprawie dodatków mieszkaniowych (Dz. U. Nr 156, poz. 1817 z późn. zm.).

W zakresie mienia komunalnego**22. Stwierdzono:**

Jednostkom organizacyjnym gminy nie przekazano w zarząd lub użytkowanie mienia komunalnego niezbędnego do wykonywania ich działalności statutowej (str. 33 protokołu).

Wnioskuje:

Stosownie do art.56 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz. U. z 2004r. Nr 261, poz 2603 z późn. zm.) wyposażyć jednostki organizacyjne w nieruchomości niezbędne do ich działalności

23. Stwierdzono:

W księgach inwentarzowych majątku trwałego dokonywano poprawy błędnych zapisów poprzez wymazywanie dotychczasowej treści korektorem, przerabianie lub skreślanie bez podpisu osoby odpowiedzialnej za te czynności (str. 36 protokołu).

Wnioskuje:

Stwierdzone błędy w zapisach poprawiać w sposób określony w art. 25 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity : Dz. U. z 2002 roku, Nr 76, poz. 694, z późn. zm.)

W zakresie rozliczenia jednostki samorządu terytorialnego z jej jednostkami organizacyjnymi:**24. Stwierdzono:**

Dowody księgowe podległych jednostek budżetowych (trzech szkół, przedszkola gminnego, GOPS), których obsługę finansowo – księgową prowadzi Urząd Gminy zatwierdzane były do wypłaty przez Wójta Gminy (str. 39 protokołu).

Wnioskuje:

Dowody księgowe do wypłaty zatwierdza kierownik jednostki, który zgodnie z przepisami art. 44 ust.1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych jest odpowiedzialny za całość gospodarki finansowej jednostki (Dz.U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

25. Stwierdzono:

W Urzędzie Gminy nie zaprowadzono odrębnej ewidencji księgowej dotyczącej działalności obsługiwanych jednostek budżetowych tj. trzech szkół, przedszkola gminnego, GOPS, umożliwiającej sporządzanie sprawozdań finansowych i budżetowych tych jednostek. Brak sprawozdań jednostkowych z działalności bieżącej wymienionych jednostek za 2007r. (str. 8 i 39 protokołu).

Wnioskuje:

Przestrzegać przepisów art. 2 ust. 1 pkt 4 lit. a) ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. z 2002 roku Nr 76, poz. 694, z późn. zm.) oraz § 4 pkt 2 lit. b), § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.) oraz przepisów zawartych w Rozdziale 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca

2006r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm).

Za nieprawidłowości wykazane w wystąpieniu pokontrolnym odpowiedzialnym jest w Gminie:

- Wójt Gminy (organ podatkowy)
- Skarbnik Gminy (główny księgowy urzędu)

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz. U. z 2001r. Nr 55, poz.577 z późn. zm.) - Regionalna Izba Obrachunkowa w Warszawie za pośrednictwem Zespołu w Radomiu oczekuje w (2 egz.) zawiadomienia o wykonaniu wniosków z wystąpienia pokontrolnego lub o przyczynach ich niewykonania w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

Przekazując powyższe, proszę jednocześnie o zapoznanie z treścią wystąpienia pokontrolnego Radnych na najbliższej sesji Rady Gminy.

Zgodnie z art. 9 ust. 4 ustawy j. w. do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje Wójtowi Gminy prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Izby w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa przez błędną jego wykładnię lub jego niewłaściwe zastosowanie.

Przekazanie informacji niezgodnej z prawdą o wykonaniu wniosków pokontrolnych podlega karze określonej w art. 27 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych.

P R E Z E S

Jerzy Urbaniak

Do wiadomości:

1. Rada Gminy w Jasieńcu