

GR.271.9.2015

Do wszystkich uczestników  
postępowania

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr 102099 – 2015 prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą: „Budowa parkingu gminnego Pod Grapą w Istebnej Centrum”.

## **WNIOSEK o wyjaśnienie treści SIWZ**

Gmina Istebna, działając zgodnie z art. 38 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) zawiadamia, że do powyższego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wpłynął wniosek o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Wpłynęły pytanie na które Zamawiający udziela poniższej odpowiedzi:

### **Pytanie Nr 1:**

*W związku z zakresem prac obejmującym „rozłożenie trawy z rolki w ilości 1198 m<sup>2</sup>” składamy zapytanie, czy w zaistniałej sytuacji Zamawiający na etapie składania ofert będzie wymagał od Wykonawcy przedstawienia referencji na wykonanie prac związanych z ułożeniem trawy z rolki?*

*Należy zwrócić szczególną uwagę, iż wykonanie prawidłowo tak dużej powierzchni trawnika z rolki, wymaga odpowiedniego doświadczenia w pracach ogrodniczych oraz związanych z tym zabiegów pielęgnacyjnych.*

### **Odpowiedź Zamawiającego na pytanie Nr 1:**

Zamawiający na etapie składania ofert nie będzie wymagał od Wykonawców przedstawienia referencji na wykonanie prac związanych z ułożeniem trawy z rolki.

### **Pytanie Nr 2:**

*Umowa par. 1 ust. 4 W jakiej hierarchii należy stosować dokumenty wymienione w par. 1 ust. 4 i 5 w przypadku wystąpienia rozbieżności w ich treści ?*

### **Odpowiedź Zamawiającego na pytanie Nr 2:**

W przypadku kolizji pomiędzy poszczególnymi postanowieniami par. 1 ust. 4 i 5 projektu umowy należy przyjąć hierarchię: dokumentacja, STWiORB, przedmiar robót, harmonogram.

### **Pytanie Nr 3:**

*Umowa par. 3 ust. 2r. Wnosimy o usunięcie zapisu, jako niezgodnego z przepisem art. 40 Ustawy o Drogach Publicznych. Skoro zezwolenie na zajęcie pasa drogowego i wymiar opłaty oraz ewentualne nałożenie kary następuje w drodze decyzji administracyjnej, należy wskazać, iż zobowiązany z tego tytułu jest strona, czyli inwestor. Wskazane przez dr K. Sobieralskiego (Zajęcie pasa drogowego a zamówienia publiczne Przetargi Publiczne nr*

3/2007, s27) stanowisko zostało powszechnie przyjęte przez UZP, który uznaje za niedopuszczalne praktyki stosowania przez Zamawiających, wylaniających wykonawcę w trybie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (dalej Pzp), gdy już w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (art. 36 ust. 1 Pzp), określa się, że wykonawcę obciążać będą koszty zajęcia pasa drogowego (opłaty i kary). Zatem jeśli w trakcie przeprowadzonej inwestycji zachodzi konieczność zajęcia pasa drogowego, to uzyskane zezwolenia, wniesienie opłaty czy też poniesienie konsekwencji niezastosowania się do przepisów należy do zadań Zamawiającego. W związku z powyższym, wnioskujemy o usunięciu z SIWZ zapisów dotyczących poniesienia kosztów związanych z zajęciem pasa ruchu drogowego przez Wykonawcę?

### **Odpowiedź Zamawiającego na pytanie Nr 3:**

Zamawiający zmodyfikuje zapis par. 3 ust. 2 r i dodaje ust. 2s które otrzymują brzmienie:


- 2r. Uzyska w imieniu Zamawiającego zezwolenie (jeżeli dotyczy) zarządcy drogi ( ZDW Katowice) na zajęcie pasa drogowego celem przeprowadzenia robót i umieszczenie w nim urządzeń objętych przedmiotem umowy zakwalifikowanych jako „nie związane z budową, przebudową, remontem, utrzymaniem i ochroną dróg” w rozumieniu ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (t.j. Dz.U. z 2013 r., poz. 260 z późn. zm.); koszty z tytułu uzyskania zezwolenia na zajęcie pasa drogowego oraz opłaty za zajęcie pasa drogowego, o których mowa w art. 40 ust. 3 ww. ustawy, oraz za umieszczenie urządzenia w pasie drogowym, do dnia zakończenia odbioru końcowego przedmiotu umowy uiszcza Zamawiający, lecz Wykonawca dokonuje ich zwrotu na rachunek Zamawiającego w terminie do 14 dni od dnia otrzymania od Zamawiającego noty księgowej,
- 2s. Niezwłocznie po otrzymaniu przedłoży Zamawiającemu wszelkie decyzje zarządcy drogi (ZDW Katowice) w przedmiocie zezwolenia na zajęcie pasa drogowego celem przeprowadzenia robót i umieszczenia w nim urządzeń objętych przedmiotem umowy oraz protokoły odbioru końcowego sporządzone z udziałem zarządcy drogi.

### **Pytanie Nr 4:**

Umowa par. 11 ust. 1: Wnosimy o zmianę z „opóźnienia” na zwłokę. Wykonawca nie może odpowiadać za opóźnienia w dotrzymaniu terminów umownych zależnie np. od Zamawiającego. Na poparcie niniejszego stanowiska można wskazać wyrok SN z dnia 17.06.2003 r. III CKN 122/01: „Kara umowna ma na celu naprawienie szkody poniesionej przez wierzyciela na skutek niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania. W art. 484 § 1 k.c. wyraźnie mowa jest o naprawieniu szkody, które następuje przez zapłatę kary umowne, a w art. 484 §1 k.c. ustawodawca wskazuje, że kara umowna należy się bez względu na wysokość poniesionej szkody. Ustawowe określenie „niezależnie od poniesienia szkody” Ponadto zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 16 stycznia 2013 r. sygnatura akt II CSK 331/2012 za opóźnienia, które są wynikiem złych warunków atmosferycznych w trakcie realizacji kontraktów na roboty budowlane nie powinno być naliczona kara umowna za ten okres. Z sentencji tego wyroku wynika, że zła pogoda wyłącza odpowiedzialność wykonawcy, skoro nie ma on z tego powodu możliwości ukończenia robót w terminie ?

**Odpowiedź Zamawiającego na pytanie Nr 4:** Zamawiający w § 11 ust. 1 wzoru Umowy nie dokonał zm zapisu z „opóźnienia” na „zwłokę”.

Z poważaniem:

z up.   
Teresa Łaszewska  
Sekretarz Gminy